



ЕЖЕМЕСИЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Выходит с 1926 года  
МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА»

# Вопросы ИСТОРИИ

№ 5

МАЙ

1988

## СОДЕРЖАНИЕ

- И. Н. Виноградов, В. М. Иванов — К истории общепартийных конференций . . . 3

## СТАТЬИ

- А. Рабинович (США) — Большевики и массы в Октябрьской революции . . . 14  
А. Ф. Грабский (ИПР) — Карл Маркс и Йоханн Лассаль . . . 28  
В. Ф. Антонов — Герман Лопатын, кто он? . . . 41

## ДИСКУССИИ И ОБСУЖДЕНИЯ

- А. А. Сидоренко, [И. В. Страхов], Д. М. Прохтор, А. В. Басов, А. Ф. Васильев —  
О начале коренного перелома во второй мировой войне . . . 57

## ПУБЛИКАЦИИ

- Выступление Н. И. Бухарина, посвященное памяти Н. И. Скворцова-Степанова  
(Вступительная статья и комментарий Б. В. Лившица) . . . 75  
Страницы истории эсеров-максималистов (Вступительная статья Д. В. Навлова,  
публикация З. П. Перегудовой) . . . 85

- 1000-летие крещения Руси — выдающееся событие отечественной и мировой  
истории . . . 102  
В. Г. Овчинников — Православная церковь в истории нашей страны . . . 111

## ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

- В. А. Дуров — Русские ордена за Отечественную войну 1812 года . . . 122

## СООБЩЕНИЯ

- А. С. Кауфман — Национально-освободительное движение в Бирме: идеология  
идеологии . . . 134

## ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

В. В. Ложкин, К. Ф. Шацкило – По поводу статьи А. В. Ушакова «Демократическая интеллигенция России на пути к социалистической революции»	142
Н. В. Томско (Киев) – О генералиссимусе Шенне . . . . .	148

## ИСТОРИОГРАФИЯ

Т. А. Дмитриенко – Завершающий том труда по истории рабочего класса Болон- руссии . . . . .	150
М. Г. Мейерович (Ярославль) – Книга о социальном облике рабочих России в начале XX века . . . . .	151
<u>Вас. И. Порох</u> , И. В. Порох (Саратов) – Новое о русских мыслителях XIX века . . . . .	154
А. А. Преображенский – Публикация по истории русской Америки . . . . .	157
М. Е. Ерпи (Ярославль) – Серьезное историографическое исследование . . . . .	159
А. Н. Немилон (Ленинград), В. И. Райцес (Ленинград) – Труд о крестьянах Европы эпохи разложения феодализма . . . . .	161
М. В. Дмитриев – Новаторская работа о генезисе капитализма . . . . .	165
М. Т. Мещеряков, М. В. Новиков – Английский ученый о вкладе Коминтерна в антифашистскую войну испанского народа . . . . .	168
Г. В. Прошина – В. Я. Галаган. Ратный подвиг женщины в годы Великой Оте- чественной войны; М. М. Белоусов (Киев) – Л. Н. Нежицкий. У исто- ков социалистического содружества: СССР и страны Центральной и Юго- Восточной Европы во второй половине 40-х годов XX столетия; В. А. Ду- наевский – Дневник Павла Пуцкина. 1812–1814; Н. М. Лавров – Б. Н. Ко- миссаров. Петербург – Рио-де-Жанейро. Становление отношений. 1808– 1828; И. И. Свирида – А. С. Мильников. Легенда о русском князе (Рус- ско-славянские связи XVIII в. в мире народной культуры); Г. И. Коро- лев – Я. Пелайт. Гербы и печати западноевропейских городов и местечек; Н. И. Кудрявцева (Свердловск) – Обманутое поколение. Молодежь при фашизме. Источники и документы; В. А. Брун-Цеховой. – Х. Грошони. Между пивным вечером и просветительным союзом. О культурной работе в германском рабочем движении до 1914 года . . . . .	170

## ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

Н. А. Рабкин – Без оглядки на авторитеты; А. Ф. Коростелев – Отзвук прои- сло; А. И. Панкратов – Не уходить от освещения больших вопросов; В. Н. Куляба, Г. М. Плоткин, В. Р. Лещинер, В. Я. Румянцев, Н. И. Яку- нина – Точнее информировать о новейших исследованиях; Н. И. Вошни- никова – Учителя ждут помощи . . . . .	178
---	-----

## ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

А. Ш. – В Бюро Отделения . . . . .	185
80-летие академика М. Н. Кяма . . . . .	187
80-летие академика Б. А. Рыбакова . . . . .	189
Новые книги . . . . .	190
Резюме статей на английском языке . . . . .	191

# ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

## ПО ПОВОДУ СТАТЬИ А. В. УШАКОВА «ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ РОССИИ НА ПУТИ К СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ»

В статье А. В. Ушакова в полемической форме обсуждается ряд вопросов, касающихся интеллигентской и пролетарской частей марксистско-ленинской партии<sup>1</sup>. «В нашей литературе,— пишет он,— имеется тенденция умаления роли интеллигенции в партии. Сторонники этой тенденции исходят из стремления показать, что большевистская партия была партией рабочего класса. Однако для подтверждения этого бесспорного марксистского положения вряд ли необходимо умалить заслуги интеллигентов-партийцев. В недавно вышедшей книге<sup>2</sup> В. В. Ложкина пытается доказать, что в изучаемое им время (1894—1903 гг.) в партии главную роль играли рабочие, ибо, как он считает, и в начальный период ее существования рабочих в ней было намного больше, чем интеллигентов-партийцев. Но ведь не только численность рабочих в партии определяет ее пролетарский характер. Он зависит также от того, каково содержание ее действий, политической программы и тактики» (с. 41). Приведенное высказывание содержит ряд неточностей.

Во-первых, не соответствует действительности мнение автора, будто кто-то в нашей литературе пролетарский характер большевистской партии обосновывает ее пролетарским составом. Напротив, в советской историографии имеет место критика «экономистов», меньшевиков, буржуазных либералов, современных буржуазных историков, которые пытались или пытаются это сделать<sup>3</sup>. В статье, на которую есть отсылка в упомянутой А. В. Ушаковым книге, я писал: «Как известно, одной из наиболее распространенных в буржуазной историографии после второй мировой войны является версия о том, что РСДРП возникла не как рабочая партия, а как партия интеллигентов. Пролетарский характер партии отрицался на основании того, что она по своему составу якобы была преимущественно интеллигентской. В нашу задачу не входит критика ложного методологического тезиса буржуазных авторов, согласно которому характер партии определяется главным образом ее социальным составом. Мы попытаемся показать фактическую неверность утверждения, что РСДРП по своему составу не была рабочей партией»<sup>4</sup>. Вряд ли верно объяснять стремление изучать социальный состав партии необходимостью доказать ее пролетарский характер. Этот вопрос важен и интересен сам по себе. Ясно, что если бы анализ состава партии показал, что рабочие составляли меньшинство в партии, это не изменило бы вывода о ее пролетарском характере.

Во-вторых, в моей книге не говорится о том, что «в партии главную роль играли рабочие». Изложение там кажется более сложным и многосторонним, чем оно выглядит в интерпретации А. В. Ушакова. Надо видеть диалектику взаимодействия рабочих и интеллигентов в рамках партии. Тема моей книги выражена и подзаголовком: «Рабочие-революционеры в борьбе за создание ленинской партии». В ней

<sup>1</sup> Вопросы истории, 1987, № 10. Далее при ссылках на статью в тексте указывается страница журнала.

<sup>2</sup> Ложкин В. В. Когорта славных. Рабочие-революционеры в борьбе за создание ленинской партии. 1894—1903. М. 1986.

<sup>3</sup> См. Юдин П. П. Социальная база роста КПСС. М. 1973, с. 46—50 и др.

<sup>4</sup> Вопросы истории, 1983, № 7, с. 69.

сказано: «Центральное место в книге, естественно, занимают рабочие-революционеры. Но такое вычленение рабочих в живом организме социал-демократии носит условный характер, оно позволяет более глубоко уяснить их роль. Это ни в коем случае не умаляет значения социалистической интеллигенции. Рабочие социал-демократы действовали в тесном единстве с интеллигентами социал-демократами, они высоко ценили их, учились у них, перенимали их лучшие черты. И наоборот. Рабочие и интеллигенты в партии взаимно обогащались, дополняли друг друга, умножая сильные стороны, нейтрализуя слабости»<sup>5</sup>. В. И. Ленин, как известно, выступал против искусственного разделения, а тем более противопоставления в партии рабочих и интеллигентов, что было свойственно «экономистам» и меньшевикам. Он разработал проблему «интеллигентской и пролетарской... функции в социал-демократическом рабочем движении», раскрыл диалектическое единство их в партии, показал роль и значение пролетарского ее ядра как носителя революционности, организованности, идейной стойкости<sup>6</sup>.

В разные периоды, в разных областях партийной деятельности на первый план выступали то интеллигенты, то рабочие. Но одна часть не могла успешно действовать без другой. В самый начальный период истории РСДРП главную роль играла социалистическая интеллигенция, которая пришла к рабочим, начала вносить социалистическое сознание в рабочее движение. При этом роль самих рабочих постоянно росла. В изучаемый период в какой-то области партийной работы решающую роль продолжала играть интеллигенция (развитие теории, пропаганда), а где-то ее стали играть уже рабочие-партийцы (агитация в рабочем классе, распространение в их среде нелегальной литературы, руководство забастовочной борьбой и т. д.).

В-третьих, непонятным выглядит утверждение А. В. Ушакова, будто в моей книге говорится, что и в начальный период существования партии «рабочих в ней было намного больше, чем интеллигентов-партийцев». Напротив, по подсчетам, опубликованным в книге, в первый период истории российской социал-демократии (1883—1893 гг.) среди членов РСДРП, социальное положение которых известно, рабочие составляли меньшинство (42%). В 1895—1896 гг. их стало 51,6%, в 1902—1903 гг. — 56,1%, т. е. не намного больше, чем интеллигентов<sup>7</sup>.

Умаление роли интеллигенции А. В. Ушаков видит и в моей оценке состава ряда организаций. Он пишет: «Стремясь показать огромную роль рабочих в партии, В. В. Ложкин утверждает, что и ленинский петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», и московский «Рабочий союз», и местные комитеты партии состояли почти исключительно из рабочих. Так ли это? Если зачислить в члены партии всех участников кружков, то, несомненно, так, а если подсчитать, а еще лучше поименно назвать членов партийных организаций, то среди них окажется много интеллигентов» (с. 41—42).

В моей книге приведены данные, что в период деятельности «Союзов борьбы» в составе организаций рабочих было в целом лишь на 1—2% больше, чем интеллигентов, к моменту II съезда РСДРП — лишь на 6% больше. Что касается состава комитетов, то среди 232 членов комитетов и руководителей партийных организаций рабочих было 45%, т. е. меньшинство<sup>8</sup>. По данным нашей «Информационно-поисковой системы», созданной на том принципе, что именно поименно известны были 5 тыс. участников социал-демократического движения России 1883—1904 гг., оказалось не просто «много интеллигентов», как пишет мой оппонент, — они составляют чуть меньше половины состава социал-демократов.

А. В. Ушаков пишет, что «вряд ли можно считать членами партии всех участников рабочих кружков, возглавляемых социал-демократами» (с. 41). В контексте

<sup>5</sup> Ложкин В. В. Ук. соч., с. 9.

<sup>6</sup> См. Ленин В. И. ПСС, т. 4, с. 365; т. 12, с. 92; т. 17, с. 5, 357 и др.

<sup>7</sup> См. Ложкин В. В. Ук. соч., с. 134. «Что касается доли интеллигентов в партии в период ее зарождения, то нельзя отрицать, что процент их еще был велик», — пишет А. В. Ушаков, приводя данные М. С. Волгина (32% интеллигенция) о составе партии во время первой российской революции, но разве данные 1895—1907 гг. характеризуют партию в период ее зарождения?

<sup>8</sup> Вопросы истории, 1983, № 10, с. 79.

с другими его высказываниями<sup>9</sup> это звучит, как намек, что при наших подсчетах членами партии считаются все члены рабочих кружков и тем преуменьшается удельный вес интеллигенции, и возникает мысль, что участников рабочих кружков нельзя считать членами партии. Полагаю, если я правильно понял мысль оппонента, оба эти положения неверны. В наших подсчетах членами партии не считаются все члены рабочих кружков. Однако часть их все же считать членами партии все же нельзя.

Объясняя принципы, по которым определялись члены партии, я в статье, на которую дается отсылка в книге, пишу: «Членство в организации кодировалось при наличии прямого указания источника о времени поступления в партию или характере деятельности в партийной организации, по которой в соответствии с ленинскими указаниями и партийными документами человека можно считать членом партии»<sup>10</sup>.

Здесь мы подошли к ключевому вопросу, от правильного решения которого зависят результаты анализа состава социал-демократических организаций. Кого считать их членами? Я исходил из ленинских критериев членства в партии, подтвержденных прямым указанием источника. Идея ленинской формулировки § 1 Устава партии была вполне выражена уже в «Письме к товарищу о наших организационных задачах». «Условия вхождения в партию прямо указаны здесь, именно: 1) известная степень организованности и 2) утверждение комитета партии»<sup>11</sup>. Ленин уточнял: «По степени организованности вообще и конспиративности организации в частности можно различать, так же, примерно, разряды: 1) организации революционеров; 2) организации рабочих, возможно более широкие и разнообразные (в ограничиваясь одним рабочим классом, предполагая само собою разумеющимся, что известные элементы других классов тоже найдут сюда, при известных условиях). Эти два разряда составляют партию»<sup>12</sup>. В ленинских работах, документах большевистских комитетов определяется граница членства партии: в нее входят члены партийных комитетов, заводских подкомитетов, члены районных организационных собраний (районных комитетов), центральных кружков (групп организаторов на отдельных фабриках и заводах), групп агитаторов, пропагандистов, по борьбе со шпионами, боевых групп, разносчиков литературы<sup>13</sup>.

Считать членами партии лишь членов комитета, на что сбивается А. В. Ушаков, подменяя одно понятие другим, неправомерно. Он пишет: «Если анализировать состав отдельных организаций «Северного рабочего союза», который В. В. Ложкин также считает в подавляющем большинстве по составу рабочим, то в Ярославском его комитете было двое интеллигентов и двое рабочих, в Костромском — шесть ин-

<sup>9</sup> Это видно и из его ссылки: «В. В. Ложкин приводит цифру рабочих, привлеченных в 1896 г. к дознанию по делу Петербургского «Союза борьбы». Она велика — 342 человека (см. Ложкин В. В. Ук. соч., с. 40). Но привлеченные по делу Союза рабочие несомненно являлись его членами. Они могли быть лишь участниками кружков, в которых социал-демократы вели пропаганду, и участниками забастовок, руководимых Союзом» (с. 41). Но 342 — это не число рабочих, а общее количество привлеченных к двум дознаваниям. Среди них рабочие составили три четверти. Ни я, ни другие авторы, приводящие эти цифры, не выдают их за зеркальное отражение состава организации. Эти данные доказывают лишь, что она по составу была преимущественно рабочей (простые участники забастовок в эти дела не включались). Правильно пишет Е. Р. Ольховский, приподымающий эти же данные: «И хотя жандармерия дознания и заключения Министерства юстиции не могут, конечно, быть единственным источником для суждения об удельном весе рабочих в социал-демократической организации Петербурга 90-х годов, но совершенно очевидно, что власти вовсе не склонны были преувеличивать число рабочих, участвующих в революционном движении. Наоборот, они пытались доказать, что оно — дело рук студенческой молодежи, пропагандистов-интеллигентов и т. п.» (Марксизм ленинизм и петербургские рабочие. М. 1977, с. 76). Подобные заключения делают и другие авторы (см. Критика буржуазных концепций истории и политики КПСС. М. 1974, с. 157; Историкография петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса». Пермь. 1974, с. 185—186; В. И. Ленин и «Союзы борьбы». М. 1978, с. 106, 123).

<sup>10</sup> Вопросы истории. 1983, № 7, с. 69.

<sup>11</sup> Ленин В. И. НСС. Т. 8, с. 250.

<sup>12</sup> Там же, с. 251.

<sup>13</sup> См. там же. Т. 7, с. 18—19; т. 9, с. 11; Третий съезд РСДРП. Протоколы. М. 1959, с. 636.

теллигентов и одних рабочих. Владимирская организация (комитет не был создан) целиком состояла из интеллигентов, служащих земской управы. Только Иваново-Вознесенский комитет был в большинстве из рабочих» (с. 42).

При решении этого вопроса богатую нишу для размышлений даст дискуссия между большевиками и меньшевиками в начале XX века<sup>14</sup>. В ответ на замечание Ю. Мартова, что «рабочей партией наша партия еще является только идейно, а по преимущественному составу ее организаций (комитетов), в члене членов которых процент рабочих весьма незначителен», в брошюре М. С. Ольминского и А. А. Богданова саркастически говорилось: «Вот он, «не бюрократический» взгляд на партию. Для тайного советника Мартова «люди» начинаются только со статских советников, члены партии — только с комитетов». В той же брошюре говорилось: «Наша партия уже по количественному составу — партия пролетарская. Ее основу составляют не два десятка комитетов по несколько человек каждый, а многочисленные рабочие группы и организации, стоящие за этими комитетами. По упомянутому данным, каждая из 27 организаций 2-го съезда имела за собой сотни, а некоторые — тысячи организованных рабочих. Фактически на каждого социал-демократа интеллигента приходится десятки организованных рабочих, и вовсе не пассивных, бессознательных политических младенцев, которые позволяют вести себя по какой угодно дороге. Из них рекрутируются многие члены комитетов, еще гораздо больше их стоит во главе районных и заводских организаций, работает в роли профессиональных агитаторов и т. д.»<sup>15</sup>.

Партийный стаж многих старых большевиков-рабочих нечислялся со времени их вступления в социал-демократический кружок, например, А. А. Барышников, И. В. Бугрова, А. П. Вагжанова, Е. И. Немчинова, К. М. Норинского, А. В. Шотмана<sup>16</sup>. Правомерность этого станет более понятной, если рассмотреть конкретно вопрос о составе ленинского «Союза борьбы». А. В. Ушаков называет фамилии интеллигентов, стоявших во главе его, о которых я также пишу в своей книге<sup>17</sup>. Но надо видеть всю организацию в целом. Ленин в плане статьи «1895 и 1905 (маленькая параллель)» сопоставляет размеры, размер и формы социал-демократической работы тех лет. В 1895 г. «размах: тогда только кружки. Едва-едва первое начало массовой агитации... Формы. 10—16 человек (комитет), 20—30 рабочих кружков, 100—150 максимум связей... Теперь. Разрослась организация во много «этажей». С.-Петербург и Одесса [комитет — районы — организаторские сходки (центральные кружки) — группы, а затем «центр» и бюро. С пятю новыми «этажами»]<sup>18</sup>. Совершенно очевидно, что Ленин включает в организацию «Союз борьбы» рабочие кружки 1895 г., руководимые социал-демократами.

Анализ персонального состава этих кружков показывает, что многие их участники с этого этапа связали свою жизнь с партией. Такие рабочие, слушатели ленинских кружков, как И. В. Бабушкин, В. А. Шенгупов, Н. Е. Меркулов, И. Ф. Костин, П. С. Грибакин, Ф. И. Бодров, А. И. Бодров, Б. И. Зиновьев, В. А. Щеглов и многие другие, выполняли роль районных организаторов, хозяев конспиративных квартир, организаторов кружков, распространителей нелегальной литературы, агитаторов. Трое из названных лиц были авторы листовок, многие возглавляли забастовки рабочих. Конечно же, эти члены рабочих кружков — члены партийной организации. Более того — это ее основа, основа ленинского «Союза борьбы».

Таким образом, являлся ли тот или иной член рабочего кружка членом партии, можно выяснить лишь путем конкретного анализа его партийной работы. Одного

<sup>14</sup> См. Галорка и Рядовой. Наши недоразумения. Женева, 1904; Рабочий, Рабочие и интеллигенция в наших организациях. С предисловием И. Аксельрода. Женева, 1904; и др.

<sup>15</sup> Галорка и Рядовой. Ук. соч., с. 57.

<sup>16</sup> См. Норинский К. М. Под надзором полиции. Воспоминания. М., 1974, с. 5, 10; Портреты выдающихся рабочих-революционеров России (конец XIX — начало XX в.) (биографические справки). М., 1983; Сопатники. Биографии активных участников революционного движения в Москве и Московской области. М., 1985, с. 52—53, 76—77, 292; Великая Октябрьская социалистическая революция. Энциклопедия. М., 1987, с. 590.

<sup>17</sup> Ложкин В. В. Ук. соч., с. 39 и др.

<sup>18</sup> Ленин В. И. ПСС. Т. 9, с. 396.

лишь факта участия в марксистском рабочем кружке (если это не центральный рабочий кружок) недостаточно, чтобы считать его членом партии<sup>19</sup>.

Теперь о замечаниях А. В. Ушакова относительно состава московского «Рабочего союза». В них нет убедительных аргументов, приводятся лишь отдельные фамилии<sup>20</sup>. Думаю, что после анализа, проведенного В. Ф. Кутьевым, пролетарский характер и состав этой организации не вызывает сомнений<sup>21</sup>.

Тенденцию к умалению роли интеллигенции А. В. Ушаков видит, наконец, в том, что я якобы утверждаю: «Крупнейшими выступлениями рабочего класса... руководили только рабочие» (с. 42). Однако это не соответствует действительности. В моей книге сказано, что «непосредственными руководителями экономических, политических забастовок, демонстраций были в большинстве случаев рабочие». Там приводятся фактические данные: среди активных участников и руководителей массовых революционных выступлений 1883—1903 гг. (массовых, стачек, демонстраций), по данным нашей выборки, рабочие составляли около 70%<sup>22</sup>. Что касается руководства ростовской стачки 1902 г., то в книге отмечается и роль интеллигенции<sup>23</sup>.

Все сказанное выше делает сомнительным вывод о якобы имеющейся в нашей литературе тенденции умаления роли интеллигенции в партии. Действительная проблема заключается в необходимости более глубокого изучения ее истории, роли в ней как интеллигентов, так и рабочих. Следует отказаться от подхода «на глазок», общего теоретизирования или описательного изложения. Лишь тщательное исследование всей совокупности фактов, более широкое применение количественного анализа, scrupulous изучение роли каждого участника событий позволит по всей полноте раскрыть общественно-преобразующую деятельность ленинской партии, и в частности соотношение и роль в ней рабочих и интеллигентов.

*В. В. Ложкин*

\* \* \*

Ознакомление со статьей А. В. Ушакова под многообязывающим названием «Демократическая интеллигенция России на пути к социалистической революции» вызывает ряд недоуменных вопросов. Первый из них таков: а признает ли автор разницу между буржуазно-демократической и социалистической революцией и революционностью? Не объединяет ли он эти понятия? Иначе как же могло получиться, что из 18 с половиной страниц статьи 16 посвящены описанию периода буржуазно-демократических революций в России, а две с половиной — перерастанию в революцию социалистическую и даже послереволюционному периоду, когда в декабре 1917 г. В. И. Ленин писал: «Образованные люди уже теперь выделываются, переходя на сторону народа, на сторону трудящихся»<sup>24</sup>.

<sup>19</sup> Этот вопрос нуждается в дальнейшей разработке. Возможно, что наш подход более применим к периоду с 1898 г., с момента I съезда РСДРП, создания комитетов партии или даже с искровского периода. А к более раннему периоду следует подходить более гибко.

<sup>20</sup> Назвав фамилии членов «шестерки», А. В. Ушаков пишет: «Затем в образованный московский «Рабочий союз» вошли интеллигенты А. И. Ульянов-Елизарова, Д. И. Ульянов, Н. Г. Смирнов, П. А. Семанко, А. И. Орлов, М. Ф. Владимирский и рабочие К. Ф. Бойе, А. Д. Карпузи, Ф. И. Поляков, А. И. Холецкий» (с. 42). Среди интеллигенции следовало бы назвать хотя бы всех руководителей различных составов Союза (М. П. Радзи, К. И. Батурин и др.). Упомянутые же рабочие не «затем вошли» в Рабочий союз, а были его основателями и руководителями центрального рабочего кружка. Не зря М. Н. Ядов считает Ф. И. Полякова и К. Ф. Бойе «отцами Московской рабочей организации» (Кутяп В. Ф. Московский «Рабочий союз». М. 1985, с. 21).

<sup>21</sup> См. Кутяп В. Ф. Ук. соч., с. 307—317 и др.

<sup>22</sup> Ложкин В. В. Ук. соч., с. 138.

<sup>23</sup> «Политическим руководителем стачки был член Донского комитета С. И. Гусев». Указывается, что не случайно Донском именно его избрал делегатом II съезда РСДРП. «Рабочие наряду с интеллигентами, членами комитета, руководителями «Южно-русской группы учащихся средних школ» выступали ораторами» и т. д. (Ложкин В. В. Ук. соч., с. 116, 120).

<sup>24</sup> Ленин В. И. ПСС. Т. 35, с. 198.



Вызывает недоумение и тот «спущенный подход», который последовательно применяется автором. Многие ли дает упоминание тетки А. А. Блока о том, что он ходил на одной из демонстраций 1905 г. с красным флагом, а С. Т. Копенков «командовал дружиной на Арбате» в 1905 г. для поимки пути к социалистической революции демократической интеллигенции? «Граф Л. Н. Толстой, — пишет А. В. Утхов, — был непримиримым врагом самодержавия. Крупный фабрикант С. Т. Морозов помогал большевистской партии. Владелец фабрики, близкий к большевикам Н. П. Шмит был замучен в Бутырской тюрьме. И. Ф. Арманд, жена фабриканта, была крупным деятелем партии и международного рабочего движения. Офицер-большевик А. А. Костюшко-Валюжанец был расстрелян карателями во время подавления вооруженного восстания в Сибири. Дворянами по происхождению были В. И. Ленин, М. С. Ольминский, Ф. Э. Дзержинский, М. И. Мещеряков, Г. В. Чичерин, Э. Э. Эссен, Г. К. Орджоникидзе, Н. Г. Смирнов и многие другие выдающиеся деятели большевистской партии. В то же время было немало случаев, когда выходцы из среды рабочих являлись защитниками самодержавия и реакции. Рабочие Афанасьев и Слепов возглавляли зубатовские общества в Москве. Создателями полицейских организаций в Петербурге были рабочий М. А. Ушаков и В. И. Смирнов. Член большевистской фракции IV Государственной думы рабочий В. В. Малиновский оказался провокатором» (с. 44).

Серьезно ли в статью «Демократическая интеллигенция России на пути к социалистической революции» вставлять имена людей, составляющих гордость не только отечественной, но и мировой литературы и науки, но при этом имеющих к социалистической революции прямого отношения (Л. Н. Толстой, А. П. Чехов), или открыто не принявших ее (М. Горький, В. Г. Короленко)? Зачем утверждать, что великие ученые, ао люди довольно правых убеждений И. П. Павлов и В. М. Бехтерев «поддержали Советскую власть»? (с. 54). Не эмигрировали, остались с Родиной и со своим народом — да; но оказались «на пути к социалистической революции»? Неужели мы, историки, так и не извлекли опыта из истории своей науки? Неужели будем продолжать на отдельных примерах и примерчиках строить «глубокомысленные» выводы?

Главой Советского правительства в годы гражданской войны был потомственный дворянин В. И. Ульянов (Ленин), руководителями белого движения стали сначала генерал М. В. Алексеев, а потом генерал А. И. Деникин — оба плуки крепостных мужиков и дети солдат, дослужившихся до унтер-офицерских чинов. Но значат ли это что-нибудь? Только одно — всегда и везде вожди всех политических партий и течений, как правило, дает именно интеллигенция — светская, духовная или военная — безразлично. «Интеллигенция потому и называется интеллигенцией, что всего сознательнее, всего решительнее и всего точнее отражает и выражает развитие классовых интересов и политических группировок во всем обществе»<sup>25</sup> — это было написано Лениным еще в 1903 г., и всем признается на аксиому, а автор через 85 лет после этих слов пишет: «В нашей литературе имеется тенденция умаления роли интеллигенции в партии. Сторонники этой тенденции исходят из стремления показать, что большевистская партия была партией рабочего класса. Однако для подтверждения этого бесспорного марксистского положения вряд ли необходимо умалять заслуги интеллигентов-партийцев» (с. 41). В чем же ему видится это «умаление»?

В. В. Ложкин исследовал социальное происхождение более 5 тыс. участников социал-демократического движения в 1883—1904 гг. и пришел к выводу, что около 60% из них были рабочие. Он считает, что и петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», и московский «Рабочий союз», и местные организации партии состояли в большинстве из рабочих. Возражая на это, А. В. Ушаков пишет, что если подсчитать, а еще лучше поименно назвать членов партийных организаций, то среди них окажется много интеллигентов (с. 41—42). И далее следует поименное перечисление десятка руководителей отдельных союзов, что должно, по мысли А. В. Ушакова, «обманчиво» приведенный В. В. Ложкиным факт: 342 человека были привлечены в 1896 г. к дознанию по делу петербургского «Союза борьбы» (большинство — рабочие).

<sup>25</sup> Там же.



Общезвестны неприязнь и недоверие И. В. Сталина к «хлюпикам-интеллигентам», презрительный окрик его, брошенный на заседании в Кремле Н. И. Вавилову: «Это вы, профессора, так думаете. Мы, большевики, думаем иначе!»<sup>26</sup>. Сколько крови и бед принесло нашей стране это противопоставление — также общезвестно. Но значит ли это, что теперь надо бросаться в другую крайность и «жаловаться» любой демократической, антисамодержавной андип профессорам, пращей, агрономов, инженероуп, студентоуп и т. д. и т. п. звание «революционного движения демократической интеллигенции», как это делает А. В. Ушаков в своей одноименной монографии? Термин «революционно-демократический» — не награда, а «либерально-демократический» — не оскорбление. Это констатация тех методов борьбы с самодержавным строем, который был так отвратителем почти всей российской интеллигенции.

Успех перестройки, к которой помаленьку приступает наша историческая наука, зависит от каждого из нас, от нашей научной добросовестности и принципиальности. Метод «перегиба палок» неприменим к истории, как и к любой другой науке, где нельзя, чтобы «выпрямить» — «перегнуть».

22 февраля 1921 г. Ленин послал: «Задача коммунистоуп внутри «Гоэлро» — поменьше командовать, пересте повсе не командовать, а подходить к специалистам науки и техники (они в большинстве случаев неизбежно пропитаны буржуазным мирозерцаием и навыками), как говорит программа РКП) чрезвычайно осторожно и умело, учась у них и помогая им расширять свой кругозор, исходя из завоепаний и данных соответствующей науки, намятун, что инженер придет к признание коммунизма не так, как пришел подпольщик-пропагандист, литератор, а через данные своей науки, что по-своему придет к признанию коммунизма агроном, по-своему лесовод и т. д.»<sup>27</sup>. Не так прост и прям был «путь демократической интеллигенции России к социалистической революции», как это изобразил А. В. Ушаков. Судьбы многих людей, названных в его статье, убедительнее чего-либо другого говорят об этом.

К. Ф. Шаццло

<sup>26</sup> Литературная газета, 25.XI.1987.

<sup>27</sup> Ленин В. И. ПСС. Т. 42, с. 346.

## О ГЕНЕРАЛИССИМУСЕ ШЕНИНЕ

В заметке «Первый отечественный генералиссимус» («Вопросы истории», 1987, № 7) Н. Н. Сахновский поднял некоторые вопросы дискуссионного характера. Я тоже считаю А. С. Шенна первым российским генералиссимусом, хотя на сегодняшний день среди специалистов нет на этот счет единого мнения. Например, «Советская историческая энциклопедия», ссылаясь на работу Д. Н. Бантыни-Каменского «Биографии русских генералиссимусов и генерал-фельдмаршалов», Шенна в числе генералиссимусов не упоминает<sup>1</sup>. Теперь — о тех положениях заметки, с которыми не могу согласиться.

Когда и в связи с чем Шенну было присвоено звание генералиссимуса? Н. Н. Сахновский считает, что во время второго Азовского похода, 28 июня 1696 года. Полагаем, что это случилось в связи с назначением Шенна главнокомандующим сухопутными войсками 9 января 1696 года. Звание генералиссимуса в конце XVII — начале XVIII в. присваивалось не за какие-то выдающиеся военные заслуги, а просто в связи с назначением на должность главнокомандующего сухопутными войсками. В гл. 9 Военского устава 1716 г. читаем: «См чинном королевским главам и всяким владеющим припдам только принадлежит, а не иначе тому, чье есть войско»<sup>2</sup>.

Как происходило это с Шенным? Н. Г. Устрялов пишет: «От Петра не могло укрыться, что недостаток единопачалип, при разпмышении и несогласии генералов, был одной из главных причин неудачи первого Азовского похода. Для устранения

<sup>1</sup> См. СИЭ. Т. 4. М. 1963, с. 192.

<sup>2</sup> Книга Устав Военский. СПб. 1719, с. 27.